

xxaparecido en Maeztu después de tres años de experiencia reaccionaria, sino mucho antes de la experiencia misma. ¿Cuándo y cómo? He aquí lo que Maeztu trata de explicarnos. La cronología de su ~~xxxxxxxxxxxx~~ conversión es la siguiente: En 1912, se regreso de Londres, se encontró conque un militar amigo suyo, ~~xxxxxxxxxxxx~~ persuadido por un libro de M.r Norman Angell de que la guerra no es negocio, se había vuelto pacifista. ~~xxxxxxxxxxxx~~ Los ~~xx~~ libros de Mr. Norman Angell fueron, ~~xxxxxxxxxxxx~~ diversa y opuestamente, el camino de Damasco, de Maeztu y su amigo militar. El militar se desilusionó de la guerra y la fuerza; el escritor, por reacción, comenzó a ~~xxxxxxxxxxxx~~ y apasionarse por ellas. I el día en que ~~xxxx~~ descubrió que la fuerza tiene que ser un valor en si misma, ese día, -son sus palabras- pudo advertir que "se había alejado definitivamente del sector de opinión que actualmente lo combate". En 1916 publicó en inglés un libro, traducido en 1919 al castellano con el título de "La Crisis del Humanismo", que contiene sustancialmente todo Conforme a esta versión, psicológicamente ~~xxxx~~ e intelectualmente sincera sin duda alguna, a pesar de provenir de un Embajador, la conversión de Maeztu ha sido en gran parte causal. Sin la claudicación de un militar honesto y sedentario, capaz de ~~xxxxxxxxxxxx~~ interesarse por las ideas de un pacifista inglés, Maeztu no habría leído ~~xxxx~~ con atención los libros de Norman Angel. Y sin meditar en estos libros, no habría llegado, -al menos, tan pronto- a las ^{opiniones} ~~xxxxxxxxxxxx~~ expresadas en "La Crisis del Humanismo". Se trata, en suma de una conversión totalmente causal, vital, pragmatista y polémica. En esto, Maeztu descubre la ~~xxxxxxxxxxxx~~ filiación intimamente protestante y británica de su mente y su cultura. Y he aquí dos factores más serios de su cambio: que ~~xxxxxxxxxxxx~~ el militar pacifista la lectura meditada de y "La Gran Ilusión". Mas o menos lo mismo que el señor Maeztu, le ~~xxxx~~ ~~xxxxxxxx~~ sucedió a la Gran Bretaña en el siglo pasado. ~~xxxxxxxx~~ La Gran Bretaña era pacifista en la época del apogeo de las ideas libre-cambistas y manchesterrianas. Gladstone, liberal, acabó practicando, sin embargo, una política imperialista. I Chamberlain, anti-imperialista de origen y escuela,

se transformó, como Ministro de Colonias, en apóstol del imperialismo. Terminado el periodo de revolución liberal -y, por ende, de emancipación política de los pueblos- ~~xxxxxxxx~~ liquidados o reducidos a modestos ~~xxxxxxxx~~ límites los imperios feudales, Inglaterra advirtió ~~x~~ que su interés había dejado de ser anti-imperialista. La concurrencia de nuevos imperios ~~xxxxxx~~ capitalistas como Alemania, la obligaba a asegurarse la mejor parte en la distribución de las colonias. El capitalismo británico se tornó agresivo, conquistador y guerrero, hasta precipitar la guerra mundial en la forma que todos sabemos. El señor Maeztu, que formal o ~~xxxxxxxxxxxx~~ ^{teóricamente} había permanecido hasta 1912 fiel a una filosofía mas o menos liberal, humanista y rouseauniana, estaba ya espiritual y aun racionalmente demasiado impregnado del nuevo clima y del nuevo sentimiento del capitalismo británico. El militar pacifista y Norman Angel son menos ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ reponsables de lo que el señor Maeztu cree.

En "La Crisis del Humanismo", el señor Maeztu no se rebelaba solo contra llas ideas políticas, sociales y filosoficas que se habían engendrado al impulso del movimiento romántico inciado por Rousseaus. Sus iros, segun él mismo, iban más lejos. "El culpable del romanticismo era el humanismo, el subjetivismo de los siglos anteriores y del Renacimiento, por el que el hombre había tratado de convertirse ~~x~~ en la medida de todas las cosas, del bien y del mal, de la verdad y de la falsedad". Mas o menos así razonan también los ideologos fascistas. Su condena no se detiene en el demo liberalismo-burgués; al canza al Renacimiento, a la Reforma y al protestantismo, después de hacer justicia sumaria de la Enciplopedia, Rousseau y la Revolución Francesa. Pero el señor Maeztu, inveterado y recalcitrante admirador ~~de~~ de las creaciones del genio anglo-sajón, - y, por consiguiente, del capitalismo y el industrialismo, ~~de~~ de la grandeza y del poder de Inglaterra y Estados Unidos- no puede asumir esta actitud, sin contradiccion flagrante con algunas de sus opiniones más

paras. Al señor Maeztu le debemos sagaces críticas del ideal de Rodó, inteligentes interpretaciones del espíritu puritano y de su influencia en el fenómeno yanqui. No puede arribar, por consiguiente, a las mismas conclusiones que un neo-tomista francés o un nacionalista católico italiano. Condena el humanismo, el subjetivismo de los siglos anteriores y del Renacimiento, el señor Maeztu condena la Reforma, el protestantismo y el liberalismo, esto es los elementos religiosos, filosóficos y políticos de los cuales se ha nutrido la civilización capitalista, fruto de un régimen de libre concurrencia. La Reforma representó la ruptura entre el mundo medioeval y el mundo moderno. ¿Qué es, en último análisis, el protestantismo, sino ese subjetivismo, o mejor, ese individualismo que el señor Maeztu repudia?

En el terreno de la doctrina y de la historia, se le podrían dirigir al señor Maeztu muchas interrogaciones embarazadas. Pero esto no cabe dentro de los límites forzados de mi dúplica. El señor Maeztu ha rectificado una "inexactitud cronológica". Y a esta rectificación debo contraerme, sosteniendo que la inexactitud no existe. Es una inexactitud subjetiva, que tiene realidad y valor solo para el señor Maeztu. Pero objetiva, históricamente, no tiene realidad ni valor. Yo no he dicho que todas las ideas actuales del señor Maeztu sean posteriores a tres años de dictadura española. He dicho solo que el reaccionario explícito e inequívoco no ha aparecido en él sino después de esos tres años. Poco importa que en "La Crisis del Humanismo", estuviese ya, en esencia, toda la filosofía actual de su autor. ¿No he definido acaso al Maeztu de ayer como un intelectual formalmente liberal y orgánicamente conservador? Maeztu había adquirido, antes de "La Crisis del Humanismo", un concepto, que el llamara, realista, de la fuerza. Pero esto no fijaba todavía totalmente su posición política. Hace solo cuatro años, en artículos de "El Sol", de los cuales recordaré precisamente uno titulado "Reforma y Reacción",

atribuía toda la responsabilidad del momento reaccionario que atravesaba Europa, a la agitación revolucionaria que lo había antecedido. Hasta entonces ~~no~~ no había abandonado aun del todo, ~~ni~~ ideológicamente, el campo de la Reforma. Esto es lo que he afirmado. Y en esto insisto.

Me explico que a un hombre inteligente y culto como el señor Maeztu, con el orgullo y también la vanidad peculiar del hombre de ideas, le moleste llegar en retardo respecto de Primo de Rivera, por quien no puede sentir excesiva estimación. Pero el hecho es ~~así~~ así, cualesquiera que sean las atenuantes que se admitan. I mi tesis que el destino del intelectual, -salvo ~~salvo~~ todas las excepciones, que confirman la regla- es el de seguir el curso de los hechos, mas bien que el de precederlos y anticiparlos.

José Carlos MARIATEGUI.